



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 44 Pž-380/2020-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ane Cvitković, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izvjestiteljice i Nikoline Mišković, članice vijeća, u postupku naknadne diobe stečajne mase iza LUX d.o.o. za turizam i usluge u stečaju, OIB 77001681143, Pasadur b.b., odlučujući o žalbi stečajne upraviteljice ANČI BAŠIĆ, OIB 38874953663, iz Splita, Mažuranićevo šetalište 35, protiv rješenja Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-289/2019-63 od 16. prosinca 2019., u sjednici vijeća održanoj 4. ožujka 2020.

r i j e š i o j e

I. Odbija se kao neosnovana žalba stečajne upraviteljice Anči Bašić i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-289/2019-63 od 16. prosinca 2019. u dijelu pobijane točke IV. izreke kojim je odbijen zahtjev upraviteljice stečajne mase Anči Bašić za odobrenje troškova u iznosu od 7.889,10 kn.

II. Uvažava se žalba upraviteljice stečajne mase Anči Bašić i preinačuje rješenje Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-289/2019-63 od 16. prosinca 2019. u dijelu točke IV. izreke kojom je odbijen zahtjev za odobrenje troškova u iznosu od 9.227,82 kn te se rješava:

1. Odobrava se naknada troškova stečajnoj upraviteljici Anči Bašić u iznosu od 1.334,40 kn (tisućutristotridesetčetiri kune i četrdeset lipa).

2. Odobrava se stečajnoj upraviteljici nagrada za rad u iznosu od 7.893,42 kn (sedamtisućaosamstodevedesettri kune i četrdesetdvije lipa).

III. Uvažava se žalba upraviteljice stečajne mase Anči Bašić i ukida rješenje Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-289/2019-63 od 16. prosinca 2019. u dijelu pobijane točke IV. izreke kojim je odbijen zahtjev za odobrenje troškova u iznosu od 202.355,70 kn (dvjestodvjetisućetristopedesetpet kuna i sedamdeset lipa) bez potrebe vraćanja na ponovan postupak.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem je prvostupanjski sud odlučivao o odobrenju troškova stečajnog postupka i ostalih obveza stečajne mase po prijedlogu stečajne upraviteljice Anči Bašić od 22.

studenoga 2019., na način da je točkom I. izreke odbacio zahtjev za odobrenje putnih troškova ranije stečajne upraviteljice Ade Rajković u iznosu od 3.158,81 kn, točkom II. izreke odobrio putni trošak stečajnoj upraviteljici Anči Bašić iz Splita u iznosu od 1.101,00 kn neto, točkom III. izreke je odobren trošak u iznosu od 12.047,50 kn, pobijanom točkom IV. izreke odbijen je zahtjev za odobrenje troškova u iznosu od 219.472,40 kn, a točkom V. izreke je odlučeno da se isplati naknade iz ovog rješenja može postupiti nakon pravomoćnosti rješenja i naplate novčanih sredstava koja ulaze u stečajnu masu.

U odnosu na odbijeni zahtjev za odobrenje troškova u iznosu od 219.472,40 kn sud obrazlaže da je stečajna upraviteljica podnijela zahtjev za odobrenje stvarnih troškova, a da sukladno odredbi članka 94. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova što sud rješenjem odobrava na temelju pisanog, obrazloženog i dokumentiranog izvješća stečajnog upravitelja. Sud je odbio zahtjev za odobrenje stvarnih troškova koji se odnose na sudsku pristojbu u iznosu od 2.000,00 kn jer sud odobrava samo stvarne troškove odnosno gotovinske izdatke stečajnog upravitelja, koje je stečajni upravitelj uplatio iz vlastitih sredstava ili iz stečajne mase, dok se navedeni iznos odnosi na sudsku pristojbu koja se plaća po tarifnom broju 24 Tarife sudskih pristojbi u visini od 2% od zbroja iznosa koji su upotrijebljeni ili su na raspolaganju za podmirenje dugova stečajne mase, ali ne više od 2.000,00 kn i tu je pristojbu dužan položiti stečajni upravitelj nakon donošenja rješenja o glavnoj diobi. Kako ta obveza još nije nastala, niti je stečajni upravitelj dostavio dokaz da je taj trošak plaćen, taj trošak nije odobren. Uz to, sud obrazlaže da je pretpostavka da ima novčanih sredstava pa se tada paušalna pristojba plaća s računa stečajnog dužnika, a stečajni upravitelj je obavezan predvidjeti taj trošak pri diobi.

Nadalje, sud je odbio zahtjev za odobrenje troškova puta stečajnog upravitelja na završno ročište u iznosu od 1.816,42 kn, jer trošak još nije nastao, niti je plaćen.

Odbijen je zahtjev za odobrenje troška nagrade stečajnog upravitelja koji trošak također još nije nastao niti je plaćen, a niti se ne odobrava kao trošak, već se na temelju odredbe članka 94. SZ-a donosi posebno rješenje o nagradi za rad stečajnog upravitelja odnosno upravitelja stečajne mase, što ne predstavlja stvarni trošak stečajnog upravitelja.

Odbijen je zahtjev za odobrenje troškova za knjigovodstvene usluge u iznosu od 5.000,00 kn, vođenje računa u banci u iznosu od 1.000,00 kn, i troškove arhiviranja u iznosu od 1.000,00 kn jer nisu dostavljeni dokazi da su troškovi stvarno nastali i plaćeni gotovinom od strane stečajnog upravitelja. Radi se o troškovima koje je stečajni upravitelj obavezan predvidjeti prema priljevu novčanih sredstava u stečajnu masu isplatiti, a iz samog izvješća stečajnog upravitelja proizlazi da ti troškovi još nisu nastali. Konačno, sud je odbio trošak poštarine u iznosu od 233,40 kn jer iz dostavljenih preslika poštanskih potvrda o primitku sud ne može zaključiti da se iste odnose na stečajnog dužnika.

Žalbu je podnijela stečajna upraviteljica Anči Bašić osporavajući točku IV. izreke rješenja zbog pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Ističe da je 22. studenog 2019. dostavila putem elektronske pošte izvješće – obrazac 18, u kojem je obavijestila sud kao i vjerovnike da su se ispunili uvjeti kako bi se pristupilo prodaji stečajne mase, nekretnine na Lastovu, a da će se cijena sukladno odluci vjerovnika prebiti s tražbinom stečajnog vjerovnika koja je utvrđena u stečajnom postupku, slijedom čega je sastavila obračun troškova radi utvrđivanja iznosa kojeg treba uplatiti kupac.

Ističe da je u izvješću predložila donošenje rješenja o odobrenju nagrade i troškova stečajnom upravitelju, dok su ostali troškovi navedeni kao trošak koji treba predvidjeti i uzeti u obzir pri izračunu troška kojeg treba platiti kupac. Tako žaliteljica navodi da trošak za sudsku pristojbu u iznosu od 2.000,00 kn treba predvidjeti i obračunati kako bi po zaključenju stečajnog postupka bilo sredstava za plaćanje te pristojbe, također i putni trošak stečajne upraviteljice na završno ročište u Dubrovnik, nagradu stečajnom upravitelju u bruto iznosu od 191.355,70 kn uvećanu za doprinos zdravstvenog osiguranja, odnosno ukupno iznos od 205.707,38 kn, pri čemu stečajna upraviteljica navodi da je rješenjem naslovnog suda poslovni broj St-289/2019-64 od istog datuma i određena nagrada u bruto iznosu od 191.355,70 kn, pa nije bilo razloga za odbijanje odobrenja nagrade u pobijanom rješenju, a nije bilo osnove niti za odbijanje odobrenja troškova ostalih obveza stečajne mase za knjigovodstvene usluge, vođenje računa u banci, arhiviranje, jer iako ti troškovi još nisu nastali, stečajni upravitelj ih treba predvidjeti kako bi se naplatili od kupca. Pogrešno je odbijen trošak poštarine u iznosu od 233,40 kn jer su dostavljeni dokazi o odašiljanju pismena putem pošte Trgovačkom sudu u Splitu, Trgovačkom sudu u Dubrovniku, Ministarstvu državne uprave u Dubrovačko-neretvanskoj županiji i Općini Lastovo, pa nisu prihvatljivi razlozi obrazloženja da nije vidljivo na što se odnosi trošak poštarine. Predlaže stoga preinačiti rješenje u pobijanoj točki IV. izreke u navedenom smislu.

Žalba je djelomično osnovana, djelomično nije osnovana.

Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. u vezi s odredbom članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; u daljnjem tekstu: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. SZ-a. Rješenje je u pobijanom dijelu djelomično pravilno i zakonito, a djelomično ga je pravilnom primjenom odredaba Stečajnog zakona valjalo preinačiti, odnosno ukinuti.

Iz preslike dijela spisa koji je dostavljen povodom žalbe protiv citiranog rješenja proizlazi da je Trgovački sud u Splitu, Stalna služba u Dubrovniku rješenjem od 14. srpnja 2016. otvorio stečajni postupak nad dužnikom Lux za turizam i usluge d.o.o. Lastovo, istodobno zaključio stečajni postupak i imenovao stečajnu upraviteljicu Adu Rajković.

Nadalje proizlazi da je po prijedlogu stečajnog vjerovnika rješenjem tog suda od 13. kolovoza 2018. poslovni broj St-204/2018 određen nastavak postupka radi naknadne diobe stečajne mase stečajnog dužnika Lux d.o.o. u stečaju, da je održano ispitno ročište te je donijeto rješenje o utvrđenoj tražbini vjerovnika Martino Longo Occhicone iz Republike Italije u iznosu od 2.331.143,09 kn kao tražbine drugog višeg isplatnog reda, da je na izvještajnom ročištu održanom 6. listopada 2018. donijeta odluka kako će se imovina dužnika, nekretnina na otoku Lastovu označenu kao čestica zemlje 1368/74 u zk. ul. 411 K.O. Lastovo, dvorište i zgrada površine 470 m², prodati neposrednom pogodbom vjerovniku Martino Longo Occhicone nakon procjene sudskog vještaka građevinske struke, prijebojem s utvrđenom tražbinom tog vjerovnika.

Nakon što je stečajna upraviteljica Anči Bašić, koja je imenovana na izvještajnom ročištu odlukom skupštine vjerovnika, a nakon razrješenja stečajne upraviteljice Ade Rajković iz Splita, dostavila ponude za ostvarivanje prava prvokupa sukladno zakonskoj obvezi, a nitko od ovlaštenika prava prvokupa nije prihvatio ponuđeno, stečajna upraviteljica je podnijela

izvješće te zatražila odobrenje troškova koji se sastoje od stečajnog troška i ostalih obveza stečajne mase, a sve kako bi se moglo pristupiti izradi kupoprodajnog ugovora s kupcem, navedenim vjerovnikom, odnosno kako bi se vjerovnik pozvao na uplatu potrebnih iznosa za podmirenje troškova stečajnog postupka i ostalih obveza stečajne mase.

Osnovano žaliteljica navodi da je u podnesenom izvješću zatražila donošenje rješenja o odobrenju nagrade i troškova stečajnog upravitelja, jer tako proizlazi iz samog izvješća, dok je ostale troškove navela kako bi ih sud mogao uzeti u obzir pozivajući kupca na uplatu, s obzirom na to da stečajnu masu čini samo navedena nekretnina, da je odlučeno o neposrednoj prodaji vjerovniku utvrđene tražbine te da će se cijena prebiti s utvrđenom tražbinom. Kako se iz stečajne mase najprije namiruju troškovi stečajnog postupka određeni članka 155. SZ-a, a potom ostale obveze stečajne mase, određene odredbom članka 156. SZ-a, o namirenju kojih je stečajni upravitelj tijekom cijelog postupka dužan voditi računa, kako je to propisano članka 157. SZ-a, pravilno je žaliteljica u podnijetom izvješću prikazala kako obračun troškova stečajnog postupka, tako i ostale obveze stečajne mase, koji su već nastali ili će izvjesno nastati unovčenjem stečajne mase i zaključenjem stečajnog postupka.

Što se tiče stečajnog upravitelja, sud rješenjem određuje nagradu i naknadu troškova, kako je to propisano odredbom članka 94. stavaka 2. i 3. SZ-a, sukladno ovlaštenju iz članka 76. točke 6. SZ-a.

Iz izvješća stečajne upraviteljice od 22. studenog 2019. proizlazi da je stečajna upraviteljica sukladno odredbi članka 155. točke 3. SZ-a predložila odobriti troškove stečajnog postupka koji se odnose nagradu i izdatke stečajne upraviteljice, pa tako putne troškove ranije stečajne upraviteljice u iznosu od 3.158,81 kn, putne troškove žaliteljice i to za putovanje na relaciji Split-Dubrovnik-Split 28. travnja 2018. radi preuzimanja dužnosti stečajne upraviteljice u ovom postupku, u neto iznosu od 1.101,00 kn uvećano za pripadajuće poreze i doprinose, ukupno iznos od 1.816,42 kn te trošak u istom iznosu od 1.816,42 kn radi dolaska na završno ročište u Dubrovnik. Predložila je odrediti nagradu stečajnim upraviteljicama, kako razriješenoj stečajnoj upraviteljici Adi Rajković, tako i žaliteljici, ukupno iznos od 205.707,38 kn, s time da razmjer bude 1/3 ranijoj stečajnoj upraviteljici i 2/3 žaliteljici.

Iz izreke pobijanog rješenja, kako je već navedeno, proizlazi da je odbačen zahtjev za odobrenje troškova ranijoj stečajnoj upraviteljici, da je dosuđen putni trošak u iznosu od 1.101,00 kn za put izvršen 28. travnja 2014., odobren je obračun ostalih obveza stečajne mase za procjenu po sudskom vještaku iznosu od 12.000,00 kn i trošak javnog bilježniku u iznosu od 47,50 kn, protiv kojih dijelova rješenja nije podnijeta žalba, dok je odbijen zahtjev za odobrenje troškova ukupnom iznosu od 219.472,40 kn.

Prema ocjeni ovog suda pravilno je prvostupanjski sud odbio odobriti razliku za zatraženi trošak puta na dan 28. travnja 2018. između priznatog troška u neto iznosu od 1.101,00 kn zatraženog od 1.816,42 kn, odnosno za iznos od 715,42 kn, jer tu razliku stečajna upraviteljica nije valjano prikazala i obrazložila, dok sud odobrava predračun troškova na temelju obrazloženog i dokumentiranog izvješća stečajnog upravitelja, slijedom čega samo paušalno navođenje određenog iznosa bez obrazloženja na koji način je stečajna upraviteljica došla do zatraženog iznosa ne predstavlja obrazloženo i dokumentirano izvješće u smislu odredbe članka 94. stavka 3. SZ-a na temelju kojeg bi sud mogao valjano zaključiti o osnovanosti zatraženog troška za razliku od 715,42 kn.

U odnosu na zatraženo odobrenje predvidivog troška za put stečajne upraviteljice na relaciji Split-Dubrovnik radi sudjelovanja na završnom ročištu, koje će se izvjesno dogoditi, slijedom čega stečajna upraviteljica osnovano predlaže odobriti trošak putovanja za završno ročište, isto je valjano obrazloženo u iznosu od 1.101,00 kn, koje je obrazloženje prvostupanjski sud pravilno prihvatio kao trošak puta za prijeđenih 458 km po 2,00 kn/km uz iznos polovice dnevnice od 75,00 kn i cestarine od 100,00 kn. za put obavljen 28. travnja 2018., pa je rješenje u tom dijelu točke IV. izreke valjalo preinačiti i trošak u iznosu od 1.101,00 kn odobriti na temelju odredbe članka 94. stavka 3. SZ-a (dio točke II.1. izreke ovog rješenja). Međutim, nema mogućnosti provjeriti zatraženu razliku do iznosa od 1.816,42 kn, odnosno za 715,42 kn, pa je pobijanu točku IV. rješenja valjalo potvrditi u iznosu od 2 x 715,42 kn, odnosno 1.430,84 kn za neobrazloženi putni trošak (dio točke I. izreke ovog rješenja).

Žaliteljica je kao naknadu troška predložila odobriti iznos od 233,40 kn za stvarni izdatak za poštarinu. Osnovano žaliteljica žalbom osporava utvrđenja suda da taj trošak nije dokazan, slijedom čega ga je sud odbio rješenjem odrediti žaliteljici. Žaliteljica je u izvješću detaljno obrazložila koja pismena kojim adresatima je odaslala putem pošte, o tome je dostavila dokaze, pa je na temelju odredbe članka 94. stavka 3. SZ-a taj trošak valjalo priznati kao stvarni izdatak, slijedom čega je pobijanu točku IV. izreke pobijanog rješenja valjalo preinačiti i za iznos od 233,40 kn (dio točke II.1. izreke ovog rješenja).

Također, osnovano je stečajna upraviteljica zatražila odobriti i trošak koji se odnosi na nagradu stečajnom upravitelju, koji osim izdataka, stvarnih troškova, ima pravo i na nagradu za svoj rad kako je propisano odredbom članka 94. stavaka 1. i 2. SZ-a, što ulazi u troškove stečajnog postupka sukladno odredbi članka 155. točke 3. SZ-a.

Ovdje valja reći da je prvostupanjski sud u odbijenom iznosu iz točke IV. izreke rješenja uključio u cijelosti i nagradu stečajnim upraviteljicama, koju nagradu je stečajna upraviteljica, ovdje žaliteljica odredila u izvješću od 22. studenoga 2019. u iznosu od 205.707,38 kn, odnosno u iznosu od 191.355,70 kn kao bruto nagrada stečajnim upraviteljicama, na što se ima dodati doprinos za zdravstveno osiguranje u iznosu od 7,5% u iznosu od 14.351,68 kn.

O bruto nagradi u iznosu od 191.355,70 kn prvostupanjski sud je odlučio rješenjem od istog dana poslovni broj St-289/2019-64, slijedom čega je valjalo u tom dijelu, za iznos od 191.355,70 kn rješenje u pobijanoj točki IV. izreke ukinuti bez potrebe vraćanja na ponovan postupak (dio točke III. izreke ovog rješenja).

Međutim, kako u rješenju poslovni broj St-289/2019-64 od 16. prosinca 2019. nije odlučeno o iznosu od 14.351,68 kn s osnove doprinosa za zdravstveno osiguranje, a proizlazi da je u točki IV. izreke ovog rješenja uključen i taj iznos, valja reći da je stečajna upraviteljica osnovano zatražila navedeni iznos odobriti sukladno odredbi članka 94. stavka 2. SZ-a u vezi s Uredbom o kriterijima i načinu obračuna plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15), s obzirom na činjenicu da bruto iznos koji je određen sukladno odredbi članka 13. u vezi s odredbom članka 7. navedene Uredbe, ne sadrži one doprinose koji se plaćaju na ukupan bruto trošak nagrade stečajnog upravitelja. Stoga je u odnosu na zatraženo odobrenje s osnove nagrade stečajnom upravitelju rješenje valjalo u pobijanom dijelu preinačiti i odobriti kao nagradu iznos doprinosa za zdravstveno osiguranje na odobrenu nagradu žaliteljici iznosu od 105.245,60 kn, sukladno rješenju St-289/2019-64,

odnosno iznos od 7.893,42 kn, kao 55% iznosa od 14.351,68 kn, slijedom čega je riješeno kao u točki II.2. izreke ovog rješenja. Odbijeni iznos doprinosa od 6.458,26 kn, ili 45% od zatraženog doprinosa, odnosi se na nagradu ranije stečajne upraviteljice i ne može se dosuditi žaliteljici, slijedom čega je za iznos od 6.458,26 kn potvrđena točka IV. izreke pobijanog rješenja (dio točke I. izreke ovog rješenja).

Stečajna upraviteljica je osnovano, sukladno svojoj dužnosti iz članka 157. stavka 1. SZ-a u izvješću navela i predvidive obveze stečajne mase koje se odnose na uslugu knjigovodstvenog servisa u iznosu od 5.000,00 kn, vođenje računa u banci u iznosu od 1.000,00 kn, trošak arhiviranja u iznosu od 3.000,00 kn ,odnosno ukupno iznos od 9.000,00 kn, jer ti iznosi sudu trebaju biti predloženi kako bi se od kupca mogla zatražiti uplata dostatnog iznosa u stečajnu masu prilikom dosude nekretnine, a radi podmirenja vjerovnika stečajne mase sukladno odredbi članka 157. stavka 2. SZ-a. Također, pravilno je predvidjela i trošak sudske pristojbe nakon donošenja rješenja o naknadnoj diobi, što spada u sudske troškove stečajnog postupka sukladno odredbi članka 155. točke 1. SZ-a.

Međutim, prvostupanjski sud je postupio protivno odredbama Stečajnog zakona kada je o tim troškovima i ostalim obvezama stečajne mase odlučio kao o zahtjevu stečajne upraviteljice da se njoj osobno odobre ti iznosi, na što s pravom ukazuje žaliteljica.

Stečajna upraviteljica ima obvezu prikazati kako predračun troškova, tako i završni račun, a i podnositi izvješća o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase, koja se moraju objavljivati na e-Oglasnoj ploči sudova bez odgode, kako je to propisano odredbom člankom 89. SZ-a, a mora brinuti i o podmirenju ostalih obveza stečajne mase, kako je već rečeno. Sud je trebao postupati s izvješćem od 22. studenog 2019. u smislu navedenih odredaba, a rješenje donijeti samo u odnosu na nagradu i naknadu troškova sukladno članka 94. SZ-a. Slijedom navedenog, rješenje je valjalo ukinuti bez potrebe vraćanja na ponovni postupak i u odnosu na iznos od 11.000,00 kn iz točke IV. pobijanog rješenja koji se odnosi na ostale obveze stečajne mase s osnove naknade za knjigovodstvene usluge, vođenje računa u banci i arhiviranje po zaključenju postupka naknadne diobe i sudsku pristojbu (dio točke III. izreke ovog rješenja). Te će izdatke sud uzeti u obzir pozivajući kupca na uplatu iznosa potrebnog za podmirenje troškova stečajnog postupka i namirenje vjerovnika stečajne mase, s obzirom na donijetu odluku o načinu unovčenja stečajne mase.

Zbog navedenog je na temelju odredbe članka 380. točaka 2. i 3., ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a riješeno kao u izreci.

Zagreb, 4. ožujka 2020.

Predsjednica vijeća
Ana Cvitković

Broj zapisa: **17894-7d266**

Kontrolni broj: **0fbb9-c8265-d2bca**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ANA CVITKOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.